



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

Dipartimento
di **SCIENZE UMANE**

Corso di Studi a ciclo unico in Scienze della Formazione Primaria

Letteratura per l'infanzia

prof. Luca Giovanni Michelangelo Ganzerla

Sessione invernale

Appello: 10 febbraio 2022

III° anno Scienze della formazione primaria

Modalità: esame orale in ZOOM ponderato con l'esito del laboratorio e integrato con la valutazione della relazione (max 1,3 punti per l'elaborato della prova finale; sempre che non ci sia troppa discrepanza con l'esito dell'esame scritto).

§ Chi non accetta il voto ed intende rifarlo invii un'e-mail al docente (lucagiovanni.ganzerla@univr.it) **entro lunedì 2 maggio 2022 alle ore 18:00.**

*****ATTENZIONE*****

Può accadere che l'esame abbia avuto esito negativo, ma è stata comunque data valutazione dell'elaborato. Nel caso l'esito dell'elaborato sia positivo, la studentessa/lo studente potrà sostenere l'esame in un prossimo appello senza dover rifare l'elaborato dell'opera narrativa. L'unica premura che vi chiedo e di segnalarmelo qualche giorno prima via email rispetto all'appello a cui vi siete iscritta/o.

Rispetto agli esami si sono ravvisate le seguenti criticità:

- studio molto superficiale, spesso basato più sugli appunti che sui volumi dove alcuni contributi (es. quelli della prof.ssa Silvia Blezza Picherle) non sono stati studiati, se non in modo marginale;
- questo ha prodotto risposte incomplete, imprecise o anche con sostanziali errori e mancanze;
- in alcuni casi si sono elencanti dei concetti senza spiegarli in modo adeguato;
- alcune risposte sono risultate "non pertinenti" rispetto a quanto chiesto. Anche se il contenuto era corretto, poco conta se la domanda riguardava altri argomenti.

Rispetto agli **ELABORATI DELLE OPERE DI NARRATIVA** si è riscontrato che:

- nel complesso gli elaborati sono stati di medio-alto livello, con alcune autentiche “eccellenze”;
- la parte sui “valori” è risultata talora la più ostica. In particolare si ricorda che coraggio, fiducia, dignità, bontà, condivisione, umiltà, generosità, intelligenza, perseveranza, gioia in sé non sono valori. Piuttosto alcune di queste disposizioni d’animo oppure emozioni che sono conseguenza, in alcuni casi, del valore della fratellanza o del valore del rispetto della vita (propria e altrui). Inoltre, La ricerca di identità, la gratitudine, la giustizia, l’empatia, la solitudine non sono valori, ma tematiche;
- salvo qualche eccezione negativa, nel complesso si rileva un’ottima capacità di indagine del “personaggio” e dello “stile”, talora con interpretazioni personali ben argomentate ed esemplificate dai brani scelti;
- queste letture sembrano essere state per tutt* un’esperienza positiva, a tratti sorprendente, piacevole e umanamente arricchente. E quest’ultimo aspetto sembra si sia ulteriormente consolidato proprio grazie all’elaborato;
- si ringrazia, infine, coloro che hanno condiviso la propria esperienza personale di lettura. Si è trattato spesso di riflessioni emotive molto sentite e per questo preziose e non scontate.

*****ULTERIORI TITOLI DI DUE AUTORI MOLTO APPREZZATI*****

*Come opera per il proprio elaborato, molte/i di voi hanno scelto romanzi di **Ulf Stark** e **Michael Morpurgo**, manifestando anche stupore e un sensibile apprezzamento. Ho quindi pensato di segnalarvi ulteriori titoli di questi autori qualora aveste desiderio di proseguirne la lettura e l’esplorazione:*

- **ULF STARK:** *Piccolo libro sull’amore; La grande fuga; Il bambino dei baci; Sai fischiare, Joanna?*
- **MICHAEL MORPURGO:** *War horse; Il bambino e il leone; Il ragazzo che non uccise Hitler; Nella bocca del lupo; Il regno di Kensuke; Mio padre è un orso polare; Ascolta la luna.*

Buone letture

**ESITO ESAME LETTERATURA PER L’INFANZIA
2° APPELLO (10 febbraio 2022)**

Di seguito i numeri di matricola con le relative valutazioni.

MATRICOLA	ESITO ESAME
VR446586	30/30 (elaborato davvero ottimo. Unica nota critica i “significati impliciti” trattati in modo marginale)
VR448880	27/30
VR448720	26/30

	(elaborato buono per “personaggi” e “stile”, criticità su “valori” e “significati impliciti”)
VR446880	30/30 (elaborato davvero ottimo con interpretazioni originali e approfondite. Ottima anche la scrittura. Complimenti!)
VR448655	29/30 (elaborato nel complesso molto buono e corretto. Analisi del “personaggio” la parte meglio sviluppata)
VR446015	22/30 (elaborato nel complesso corretto e ben fatto, criticità sulla parte dei “valori” non adeguatamente sviluppata)
VR453591	26/30 (elaborato nel complesso corretto, in alcuni punti troppo sintetico e con carenze, soprattutto nei “valori”)
VR448871	24/30 (elaborato nel complesso corretto, in alcuni punti troppo sintetico)
VR410240	23/30 (elaborato ottimo, con criticità rispetto a “valori” e “significati impliciti”)
VR448696	INSUFFICIENTE (resta valido il voto laboratorio. L’elaborato non va rifatto in quanto svolto con esito positivo, in particolare rispetto al “personaggio” e “valori”. Critica la parte su “significati impliciti”)
VR414616	INSUFFICIENTE (resta valido il voto laboratorio. L’elaborato non va rifatto in quanto svolto con esito positivo)
VR448737	24/30 (elaborato nel complesso corretto, in alcuni punti troppo sintetico. Ottima l’analisi del “personaggio” e originali le interpretazioni rispetto ai “significati impliciti”)
VR419766	INSUFFICIENTE (resta valido il voto laboratorio. L’elaborato non va rifatto. È stato svolto in modo pregevole con interpretazioni originali)
VR422191	INSUFFICIENTE (resta valido il voto laboratorio. L’elaborato non va rifatto. Molto apprezzata la ricerca di studi e saggi critici sull’opera dell’autore)
VR424129	INSUFFICIENTE (resta valido il voto laboratorio. L’elaborato non va rifatto in quanto svolto in modo molto positivo nel complesso, con interpretazioni non scontate)
VR446466	22/30

	(elaborato molto buono, peccato il mancato approfondimento dei “significati impliciti”)
VR449987	24/30
VR448677	24/30 (elaborato positivo, ottimo soprattutto per “significati impliciti” e “stile”)
VR423861	22/30 (elaborato nel complesso svolto in modo corretto anche se in alcuni punti un po’ troppo sintetica. Bene la parte sui “valori”)
VR453876	28/30 (elaborato positivo, ottimo soprattutto per “significati impliciti” e “personaggio”, criticità rispetto ai “valori”)
VR448631	30/30 (elaborato ottimo, ben approfondito e argomentato in tutti i punti trattati)
VR446588	18/30 (elaborato buono nel complesso, ottimo lo sviluppo di “significati impliciti” e “stile”)
VR446785	26/30 (elaborato buono nel complesso, ottimo lo sviluppo della parte sullo “stile”)
VR449431	27/30 (elaborato molto buono, notevoli la parte su “valori” e “significati impliciti”)
VR453702	INSUFFICIENTE (resta valido il voto del laboratorio. L’elaborato non va rifatto in quanto svolto con esito ottimo, di particolare la parte sul “personaggio”)
VR446878	28/30 (elaborato nel complesso eccellente)
VR450869	INSUFFICIENTE (resta valido il voto del laboratorio. L’elaborato non va rifatto in quanto svolto con esito ottimo, in particolare la parte sul “personaggio”)
VR453614	30/30 con lode (elaborato eccellente in tutti i punti trattati. Complimenti!)
VR453750	27/30 (elaborato nel complesso corretto. Ottima analisi del “personaggio”, qualche criticità invece su “valori”).

In fede
Luca G. M. Ganzerla