

Linguistica Generale (p)
Il semestre a.a. 2011-2012

CHIARA MELLONI



L'interfaccia morfologia-sintassi

Linguaggio come istinto

- * Linguaggio come conoscenza inconsapevole e innata (o come istinto, cfr. Pinker 1994).
- * In particolare: dati dell'acquisizione (povertà dello stimolo).
- * cfr. “wug test”: protocollo sperimentale di Jean Berko Gleason (1958): acquisizione del plurale e di altra morfologia flessiva in inglese.

architettura della grammatica

Facoltà di linguaggio o lingua (Chomsky):



Grammatica: morfologia e sintassi -- due sistemi combinatori autonomi e distinti?

architettura della grammatica

Facoltà di linguaggio (Jackendoff 2002):



Grammatica: morfologia e sintassi -- due sistemi combinatori autonomi e distinti?

2 sistemi combinatori?

- * I morfemi (derivazionali, flessivi, radicali) si combinano fra loro per formare parole:

es: driv-er-s / guid-a-tor-i

MORFOLOGIA

- * Le parole si combinano fra loro per formare sintagmi e frasi:

es: What effect do crosswalk signs have on drivers?

SINTASSI

2 ipotesi

* IPOTESI 1:

c'è un solo sistema combinatorio:

- * sintassi

* IPOTESI 2:

ci sono due sistemi combinatori, con principi distinti:

- * sintassi
- * morfologia

I sostenitori di una qualche forma dell'ipotesi 2 credono esista una separazione tra morfologia e sintassi.

Morfologia come parte della Sintassi?

- * "the conceptually simplest possible theory would then be the one in which all morphology is done as a part of syntax"
- * "no one has yet succeeded in deriving the properties of words and the properties of sentences from the same principles of grammar"

(Lieber 1992: 21)

due sistemi distinti

* IPOTESI 2.

- ➔ Esistono due sistemi combinatori distinti, tali che l'output del sistema morfologico, vale a dire le parole, possono essere combinate dalla sintassi.
- ➔ Tuttavia, dato che la sintassi ha a che fare con la forma di strutture complesse quali sintagmi e frasi, la struttura interna degli oggetti morfologici è invisibile ad essa.

Principio di integrità lessicale

Lexical Integrity Principle (LIP)

The internal structure of words is not accessible to the syntax.

- * Lapointe (1980:8) *Generalized Lexicalist Hypothesis*
- * Selkirk (1982:70) *Word Structure Autonomy Condition*
- * Di Sciullo & Williams (1987:49) *The Atomicity Thesis*
- * ...

parole come 'barriere' per la sintassi

- * Le parole sono *entità atomiche* per la sintassi: la sintassi ha accesso alle proprietà delle parole complete, ma non alle proprietà delle sue singole parti.

es: I guidatori protestano contro il governo

- * Le parole sono sul "confine" tra morfologia e sintassi, ma agiscono come barriera per la sintassi perché non permettono alle operazioni sintattiche di aver accesso ad esse.

parole come 'barriere' per la sintassi

- * Le parole sono *entità atomiche* per la sintassi: La sintassi ha accesso alle proprietà delle parole complete, ma non alle proprietà delle sue singole parti.

es: I guidatori protestano contro il governo

- * Le parole sono sul "confine" tra morfologia e sintassi, ma agiscono come barriera per la sintassi perché non permettono alle operazioni sintattiche di aver accesso ad esse.

parole come 'barriere' per la sintassi

- * Dalla LIP dovrebbe seguire che:
 - * le parole non possono contenere sintagmi, fatta forse eccezione di quelli "lessicalizzati/memorizzati/idiomatici" (Bresnan and Mchombo 1995, Jackendoff 1997).
 - * La sintassi non può 'muovere' o spostare componenti sublessicali.
 - * Parti di parola non possono essere "referenziali". Ovvero, i componenti sublessicali non possono essere legati anaforicamente da materiale esterno alla parola (Postal 1969, Di Sciullo and Williams 1987).

Sintagmi all'interno delle parole?

LIP e derivazione

- * Il *Lexical Integrity Principle (LIP)* predice che i sintagmi non possano occorere internamente alle parole.
- * Ed infatti strutture di questo tipo sono tipicamente agrammaticali come è stato notato spesso nella letteratura, da Roeper and Siegel 1978, Baker 1988, Anderson 1992, Bresnan and Mchombo 1995, Jackendoff 1997, e altri.
 1. *[[girl with brown hair] y]
 2. *[[drive a truck] er]
 3. *a [[the boss] hat]
 4. *[[cut into pieces] able]

Casi problematici: la derivazione di sintagmi

- * 1. [[old maid]ish]
- * 2. ?[[young girl]ish]
- * 3. self-sufficient-ish, \$50M-ish, New Years Day-ish, Space Hulkish Report Don's Long-Awaited Photo Tutorial-ish Thing
Lieber and Scalise (2007: 9)
- * 4. I feel particularly [[sit around and do nothing] -ish] today
Bauer (1983: 70)

-ish has become a free morpheme with roughly the meaning 'approximately'

Spencer (2005: 83)

LIP e composizione

- * Composti VN nelle lingue romane o neolatine.
- * Esempi dallo Spagnolo:
 1. *limpia-botas* 'clean-boots, shoeshine'
 2. *lava-platos* 'wash-dishes, dishwasher'
 3. *para-caídas* 'stop-falls, parachute'
- * Esempi dall'inglese (non produttivi):
 4. *pickpocket, turncoat, daredevil, hunchback, wagtail, tattletale, sawbones, cutthroat, Shakespeare*

Composti sintagmatici

- * 1. [[white water] rafting]
- * 2. [[white van] man]
- * 3. [[red letter] day]
- * 4. [[lost luggage] department]

- * L'elemento modificatore di questi composti:
 - * sintagmi nominali lessicalizzati?
 - * composti A+N, che sono inseriti in queste strutture come modificatori di composti nominali complessi?

Composti sintagmatici

* Come spiegare i dati (1-5)?

* 1. an [[over the fence] gossip] (SP)

* 2. a [[floor of a birdcage] taste] (SN)

* 3. a [[connect the dots] puzzle] (SV)

* 4. [[who's the boss] wink] (Frases)

* 5. [[don't tell me what to do] look] (Frases)

(Lieber 1992: 12)

Sintagmi dentro le parole

- * In sintesi, è possibile che i sintagmi ricorrano all'interno di parole composte, derivate e flesse.

composizione	composti primari nelle lingue germaniche	[kleine kinderen] gedragb
derivazione	-ismo, -ista in italiano -ish in inglese	[me ne frego]ismo [old maid] ish
flessione	genitivo sassone (Inglese)	[a friend of mine]'s

morfologia e sintassi

- * Sintassi può “nutrire” la morfologia, ovvero, formazioni sintattiche come sintagmi o frasi possono essere la base di regole di formazione di parola (anche parole flesse, quindi, possono ricorrere come non-testa di parole complesse, cfr. VN).

≠

- * La formazione di parola è dominio della sintassi: non esiste un componente morfologico autonomo.

Semantic scope mismatches

* Prefissazione in spagnolo (Rainer & Varela 1992; Felíu & Fábregas 2003; Kornfeld & Saab 2003):

1. el[**ex-**[**futbolista del Barça**]_{NP}]

the ex- footballer of Barça

‘the former Barça footballer’

2. comisión [**pro-**[**legalización de las drogas**]_{NP}]

committee pro- legalization of the drugs

‘pro- drug-legalization committee’

Semantic scope mismatches

1. postinfluenzal
[[post-influenza]al]
2. post dog show coffee
[[post [dog show]] coffee]
3. pre and post FDR era
[[pre and post] [FDR era]]
4. my ex-car
[[ex-my] car]

(Lieber and Scalise, 2007: 11)

no intrinsic ordering

- * Non solo si hanno parole inserite/combinare nella sintassi, ma anche sintagmi e addirittura frasi che ricorrono all'interno di parole complesse.
- * Ciò è possibile se si ammette che non ci sia un ordine intrinseco fra i due sistemi di regole / combinatori, morfologia e sintassi.
- * Tale assunto permetterebbe di spiegare il fatto, ad es., che un oggetto sintattico (come un SV) sia usato come un "atomo morfologico" e inserito in un nodo morfologico. La parola complessa così formata potrebbe a sua volta essere inserita in sintassi.

(cfr. Lieber 1992 ; Ackema & Neeleman 2004)

le parole come isole sintattiche

Movimento wh-

- * produzione (della) carta
 - a. *Di cosa è stata sospesa la produzione_____?*
 - b. **Cosa produzione_____ è stata sospesa?*

- * trasporto (del) latte
 - c. *Di che cosa è efficiente il trasporto_____?*
 - d. **Cosa trasporto_____ è efficiente?*

Movimento wh-

a. (Du) Leo is een [[oude munten] verzamelaar

Leo è un vecchie monete collezionista

b. *Wat is Leo een [____verzamelaar]?

Cosa è Leo un _____ collezionista

Focalizzazione

- * produzione (della) carta
 - a. **Della carta** è stata sospesa la produzione ____!
 - b. ***Carta** è stata sospesa la produzione ____!

- * trasporto (del) latte
 - c. **Dei passeggeri** è efficiente il trasporto ____!
 - d. ***Passeggeri** è efficiente il trasporto ____!

- * [oude munten] verzamelaar
 - e. ***Oude munten** is Leo een [____verzamelaar]!
Vecchie monete è Leo un collezionista

Le parole come isole anaforiche

Le parole come isole anaforiche

* Parts of words cannot be referential:

material external to the word cannot refer to one of its parts.

(cfr. Postal 1969, Di Sciullo & Williams 1987, fra altri).

Le parole come isole anaforiche

1. #I still have to paint the [kitchen_i door], but there's no hurry since it_i is in a terrible mess anyway.

Devo ancora verniciare la porta della cucina, ma non c'è fretta perché (essa=cucina) è ancora in un caos terribile.

2. #La [produzione carta_i] ha avuto un notevole sviluppo, ma noi non la_i compriamo
3. #Odio gli [uomini [lupo]_i] perché [Ø]_i mi terrorizza.
4. #Non possono aprire un altro [bar [pizzeria]_i] perché ce [ne]_i sono troppe in città.

(il simbolo # indica inaccettabilità sul piano del significato)

Casi problematici

Co-riferimento sublessicale con i nomi propri:

- 1.a Despite being a famous [Mozart_i interpreter], Maria did not actually like his_i Coronation Mass.
- 1.b Most [Mussolini_i admirers] failed to realize he_i was mainly interested in power.
2. Clinton_i-ites no longer believe in him_{i,j}.

Alcune osservazioni

Interazione fra morfologia e sintassi

It seems so far that there is good evidence [...] in several languages which indicates interaction between morphology and syntax, specifically that morphology must be able to “see” into syntax or that syntax may “feed” morphology.

(Lieber and Scalise 2007: 9)

L'interfaccia morfologia/sintassi

- * Non è possibile tracciare un confine netto tra il modulo morfologico e quello sintattico: nozione di “interfaccia”.
- * Un'interfaccia non preclude l'esistenza di un confine tra due sistemi; tuttavia permette la comunicazione fra essi.

Obiettivi e struttura del corso

- * Fornire alcune nozioni fondamentali per la teoria morfologica, in particolare problematizzando la nozione di lessico in relazione al componente morfologico.
- * Analizzare alcuni dei fenomeni della morfologia dell'italiano, in particolare, composizione e nominalizzazione deverbale.
- * Esaminare in particolare l'interfaccia morfologia/sintassi, attraverso una classe di fenomeni considerati problematici per la teoria morfologica, anche in prospettiva cross-linguistica.

Riferimenti bibliografici

- * Ackema, P. and A. Neeleman (2002), *Syntactic Atomicity*. *Journal of Comparative Germanic Linguistics* 6: 93–128, 2002. 2003 Kluwer Academic Publishers.
- * Ackema, P. and A. Neeleman (2004), *Beyond Morphology*, Oxford, Oxford University Press.
- * Bresnan, J.W. and S.A. Mchombo (1995), *The Lexical Integrity Principle; Evidence from Bantu*. “*Natural Language and Linguistic Theory*”, 13, 181–254.
- * Di Sciullo, A.M. and E. Williams (1987), *On the Definition of Word*, Cambridge (MA), MIT Press.
- * Felú, E. and A. Fábregas (2003), *Phrasal Scope and Argument Constraints of Spanish inter-Prefixation*, in G. Booij et al. (eds.), *Topics in Morphology. Selected Papers from the Third Mediterranean Morphology Meeting*, Barcelona, Institut Universitari de lingüística aplicada, Universitat Pompeu Fabra, 165–76.
- * Lapointe, S. (1980), *A Theory of Grammatical Agreement*, PhD. diss., Amherst, University of Massachusetts.
- * Lieber, R. (1992), *Deconstructing Morphology*, Chicago, University of Chicago Press.
- * Lieber, R. & S. Scalise (2007), *The Lexical Integrity Hypothesis in a New Theoretical Universe*, in G. Booij, et al. (eds.), *On-line Proceedings of the Fifth Mediterranean Morphology Meeting (MMM5) Fréjus 15-18 September 2005*, University of Bologna.
- * Postal, Paul: 1969, ‘Anaphoric Islands’, *Papers from the Fifth Annual Meeting of the Chicago Linguistic Society*, pp. 205–239.
- * Spencer, A. (2005), *Word-Formation and Syntax*, in P. Štekauer and R. Lieber (eds.), *Handbook of Word-Formation*, Amsterdam, Springer.